

J e g y z ő k ö n y v

Készült Kökény Község Önkormányzata Képviselő-testülete **2014. október 2.** napjára összehívott közmeghallgatásáról.

Jelen vannak: Farkas Róbert polgármester,
Máli Miklós alpolgármester,
Kerécz Péter,
Rosenberger Anna,
Simai József képviselők,
dr. Barta Zsuzsanna jegyző,
Lukácsiné Major Zsuzsanna aljegyző
Jelenléti ívet aláíró lakosok

Farkas Róbert: üdvözlí a megjelenteket, megállapítja a Testület határozatképességét, javaslatot tesz a közmeghallgatás napirendjére, amelyet elfogadnak:

N a p i r e n d :

1./ Tájékoztató Kökény Község Önkormányzata 2014. évi feladatellátásáról és az elmúlt 4 év munkájáról.

Előadó: Polgármester

2./ Lakossági vélemények, észrevételek, javaslatok.

A napirend tárgyalása:

Farkas Róbert: előterjesztésében elmondja, hogy a község 4 év alatt 250 millió forintból gazdálkodott, az állami elvonások miatt csak a ciklus első évében volt annyi a község költségvetése, mint az előző időszakban, ekkor tudtak 20 millió Ft-ot megtakarítani, ami a következő fejlesztések anyagi alapja lett. Az éves állami támogatás 17 millió, amibe fejlesztési forrás nem szerepel. A négy év alatt 136 millió Ft értékben pályázott az önkormányzat, projektoron kivetített képeken látható, hogy milyen volt és milyen lett a falu. 2010.-ben három vis maior pályázat volt az elhanyagolt árkok miatti pincebeomlás következtében, ezt követően csak egy – idén – az is önkormányzati területen. Az elmúlt 4 évben a sportpályán és orvosi rendelőn kívül mindent felújítottak, Kökényben a legolcsóbb a víz, amely a lakosságnak jó, a különbözetet az Önkormányzat fizeti ki. Megteremtődött az ivóvízhálózatra való rákötés lehetősége a keszűi II. betáplálással elhárult hat falu településfejlesztésének eddig fennálló akadályá, így már a fejlesztések nem csak papíron rajzok, hanem megvalósíthatóak. Ez a 120 milliós beruházás a falunak egy forintjába se került. Kökényben is lehetőség lesz új községrészek vízhálózatra kötésére, addig is a Művelődési ház előtt közutat létesítenek az egészséges ivóvíz biztosítására.

Szól arról, hogy nyert a község a szennyvízpályázaton is, sajnos állami döntés értelmében finanszírozási gondok miatt tartalék listán van a pályázat, a Tettye Forrásház vállalta, hogy koordinálja az ügyet, addig is kérelmezte, hogy Kökény kerüljön a pécsi agglomerációba, ami kedvezőbb helyzetet eredményezhet. Nagyon fontosnak tartja, hogy már van Kökényben is modern technikai színvonalú internet-elérhetőség, amely az előző időszakban nem volt. Hosszú tárgyalási folyamat volt meggyőzni a kivitelezőt, hogy vállalja a beruházást, 3 millió Ft-ba került, amelyet az Önkormányzat három részletben fizetett ki.

A civil szervezetek közül van, amely megszűnt, de van új: a Polgárőrség, amely jól működik, nagy összetartó ereje van. Sikerként értékeli a „Termény betakarítás ünnepe” falunapi rendezvényt, ami minden kökényinek szól, és amelyre a pályázati támogatáson túl szponzorokat is sikerült megnyerni. Megújult a Művelődési ház épülete is, központi fűtéssel, napkollektorral, hőszigeteléssel és új nyílászárókkal lett ellátva szintén pályázati forrásból.

Új intézményt hoztak létre, ugyancsak 100 %-os pályázati támogatásból: a helybeni kisgyermek gondozást biztosító Családi napközit, amelynek kivitelezésekor több problémával kellett szembesülni, ezért nem 2013. szeptemberében, hanem csak a következő év januárjában kezdte meg működését, mind a 7 férőhelye be van töltve, Pécsről is hoznak gyereket, büszke rá, hogy Kökényben jól működik, de van más példa is.

Felújították a gépparkot is, és kisterherautót vásároltak a szállítási feladatok ellátására. Mivel Kökénynek nem volt az állam által átvállalható adósságállománya, 10 millió Ft-ot kapott kompenzációként, amelyet meghatározott célokra lehet csak felhasználni, pl. a rendezési terv készítése és a gépjármű vásárlás. Leader- pályázatoknál bevonták az egyesületeket is, mert számukra 100 %-os pályázati támogatás volt nyerhető, így a Polgárőrség és a Sportegyesület is pályázott közérdekű célokra: a sportpályánál kút létesítésére az öntözés biztosítására, labdafogó hálóra, felszereltségre, fűnyíró traktorra.

A Malomvölgyi I. tónál is volt fejlesztés, partfalat építettek a BÍOKOM -mal való jó együttműködés kapcsán, és működtetését nullszaldósra hozták ki, új stég készült és lefestették a halórházat.

Az úthálózatot felújították, a teljes úthálózatot márt aszfalttal rendkívül kedvező áron, illetve a bevezető szakasz és a Petőfi u. eleje is meg lett csinálva vízelnyelővel.

Vizslaparti út szintén olcsón lett aszfaltozva, nem Kökény területe, de két éve tárgyal Pécs várossal az út megvétele érdekében, amely mára szabad utat kapott. Sok helyen készült az utak mellett támfal, a templomnál kerítés épült, illetve a közlekedés biztonsága érdekében a község több más helyén korlát. Bővült a közvilágítás szintén a község több részén. A falu teljes területén végeztek felújításokat, fejlesztéseket, megújították a kálváriát, javasolja, mindenki nézze végig a bemutatott képeket, van mit nézni 10 ezer kép.

A teljesség igénye nélkül jegyzi meg, hogy új játszótér létesült a Családi napközihez kapcsolódva, megújult a filagória, és még sorolhatná a változásokat.

Hiányolja, hogy ugyan van internet a faluban, van honlap illetve Facebook hozzáférés, de nem érkeznek a honlapra vagy a közösségi postaládába a falufejlesztéssel, közösségi élettel kapcsolatos ötletek, vélemények.

Kéri a lakosság kérdéseit, véleményét, észrevételeit.

Szörényi Nándor: kérdése a hulladékszállításra irányul. Miért nem az elszállított mennyiség alapján állapítják meg a díjat, miért kell neki hulladékszállítási díjat fizetni, amikor nem keletkezik háztartásában hulladék. Kérdése, miért nem hoz az Önkormányzat olyan értelmű rendeletet, hogy az elszállított mennyiség alapján kelljen fizetni. Másik észrevétele a hó eltakarításra irányul.

Farkas Róbert: a hulladékszállítás számlázása nem a mennyiséghez igazodik, kötelező közszolgáltatás, nullára nem lehet lemenni, kisebb hulladékszállító edényt (75 literest) lehet használni. A hó eltakarítással kapcsolatban elmondja, hogy nyert egy fűnyíró traktort a Sportegyesület, amelyre hóéke szerelhető, ezentúl nem kell majd külső vállalkozóval végeztetni ezt a munkát.

Heller László: Bejelenti, hogy bár 6 éves probléma, de a Kossuth L. u. 32. sz. ingatlan előtt megáll a víz a hídnál, felbontották, újra betonozták, a gyűrűket nem rakták le rendesen, a híd alatt megáll a víz, kér intézkedést.

Farkas Róbert: köszöni az bejelentést, meg fogja oldani ezt a lakossági panaszt.

Focipálya mögötti telek tele van szeméttel, volt róla szó, hogy be lesz kamerázva, kellene egy tábla, hogy tilos a hulladéklerakás.

Farkas Róbert köszöni az észrevételt, lesz tábla.

Hillebrandt Gábor: Panaszolja, hogy a kerítése mellé hordják a szemetet, kipucolta, ha virágot ültet ellopják

Farkas Róbert: kéri, ha lopást észlel, azonnal jelentse be, jobban oda kell figyelni a Polgárőröknek.

Grisnik János: többször elhangzott, hogy a község nyertes lett a szennyvízpályázaton, kérdése, miért nem hirdetik ki, sehol nem jelent meg 4 év alatt hirdetőtáblán sem. Hol lehet megnézni ezt az értesítést, ki lehet-e függeszteni, gondolja, hogy mindenkit érdekel a faluban, ez örömhír amit tudatni kellett volna a lakossággal..

Farkas Róbert: tavaly ugyan ezt monda el közmeghallgatáson, akkor is tudott róla a kérdező, hogy nyert a pályázat. Ki volt függesztve, a tájékoztató levél az érkezésekor is, ki volt a hirdetőtáblán és a honlapon is, de kirakja újra. Akár holnap is megnézheti.

Grisnyik János: Néhány téves információra szeretné felhívni az ittlévők figyelmét. Jegyzőkönyv kivonatot nem kapott meg, de kihirdették a kocsmában. A 2013. évi falunapi pályázatról szól. Az látszik, hogy a képviselők nagy része nem tudta, hogy miről döntött. Idézi a jegyzőkönyvi kivonatot, amely szerint a HNÖ nem tudott számlát benyújtani. Téves, mert a Matusek László Kulturális Egyesület kért támogatást, nem a HNÖ. Két külön szervezet, ebből látszik, hogy nem igazán tudták miről beszélnek. Farkas Róbert szerint a HNÖ elnökének kellene a nemzetiséget képviselni, azt állította, hogy a HNÖ elnök szerint a sok rendezvény széthúzza a falu lakosságát és nem kell annyi rendezvény, szeretné kérdezni, hogy mikor mondta ezt, és kinek.

Farkas Róbert: elmondja, hogy az alaphelyzet az volt tavaly, hogy két db pályázat volt falunapi rendezvényre. 15 tanút hoz hogy fent elhangzottakat Grisnik János mondta. Sokan érzik úgy, hogy idegeneket hívnak meg a Bosnyák Falvak Találkozójára, (nem kökényieket, azok egy része kirekesztett) és jótartják őket. Többször mondta Grisnik Jánosnak, hogy pályázzanak, utána egy héttel a falunap előtt látta Grisnik János, hogy nem tudnak pályázni ezért kérte, hogy segítsen az Önkormányzat és adjanak be együtt pályázatot. Az önkormányzati pályázatba bekerült néhány elem a horvát nemzetiségi önkormányzat pályázatából., Nem nyerték meg a teljes összeget, csak 300 eFt-ot. Itt volt az alpolgármester úr is, amikor megbeszélték, hogy a megrendelt sátor maradjon mindkét rendezvényre, egy áron meg lehetett volna úszni, először ebbe beleegyzett Grisnik János, utána pedig kifizeték a sátrat, 360.000,- Ft-ért, ami az önkormányzatnak csak 240.000,- Ft-ba került.

Grisnyik János : szerint a HNÖ pályázatát küldték el, a két pályázat össze lett vonva, közös pályázat volt.

Farkas Róbert: vitatja, fordítva volt, a HNÖ pályázati elemek közül emeltek be néhányat az önkormányzat pályázatába.

Grisnyik János: kérdése: mikor mondta, hogy a sok rendezvény széthúzza a falu lakosságát?. Hogy nem kell a sok rendezvény, gyereknap, anyák napja, idősek napja, stb. mindegyik rendezvény volt, régebben is, ha nem tartaná jónak, előtte sem lett volna.

Farkas Róbert: a falunapra vonatkozott a megjegyzés., többen hallották a kocsmában, több tanut tud hozni. Javasolja, hogy Grisnik János olvassa fel rendesen a jegyzőkönyvet, akkor látni lehet, hogy a Bosnyák falvak találkozója a bosnyákokról szól, a falunap pedig a falu lakosságáról szól.

Grisnik János: felolvassa a jegyzőkönyv ide vonatkozó részét. Ha a kocsmában hangzott is el, nem járt utána a polgármester, hogy igaz-e amit mondanak, ő szerinte ez hazugság, lejáratás. Kerécz Péter képviselő sem tudta, hogy közös pályázat volt, így nyilatkozott. Csak azt akarta mondani, hogy nem biztos, hogy rágalom hadjárattal kellene élni. A képviselők nem is tudták, hogy nem HNÖ-ről, hanem a Matusek Egyesületről szólt a döntés. Nem járt utána a polgármester az állítás igazságtartalmának, ez hazugság, és lehet becsületsértés is.

Farkas Róbert: érdemi témára térve elmondja, hogy szó volt ingatlan vásárlásról de senki sem kérdezte meg, hogy melyikeket vásárolta meg az Önkormányzat. Vásárolt utat, amely megközelítést biztosít a Vizslapartra. 2012.-ben 1 millió Ft-ért vettek a Kossuth L. utcában egy házat, amelyet otthonteremtési céllal adtak el fiataloknak. Az Alsóköz I. sz. alatti ingatlan a templom mellett elhanyagolt, belőle községi értéktárat kíván kialakítani a Testület. A Kossuth u. 27. sz. házat az Integrált Közösség tér kialakítása érdekében vásárolták, átalakítás, bővítés után a civil szervezeteknek és közösségi programoknak ad helyet. Rendezett körülményeket akar teremteni. Kökény kapott 10 millió Ft-ot kompenzációként, azért, mert adóssága nem lévén nem részesült az önkormányzatok adósságkonszolidációjából, ebből sikerült vásárolni kisteherautót, utat, amely közvetlen megközelítést nyújt a Kossuth és a Petőfi u. között. A nyomvonalat minden tulajdonossal egyeztetették, neki is van ott ingatlana, amelyből 1000 m²-t térítés nélkül ajánl fel út céljára. Ki lett méretve, a rendezési tervben szerepeltetik.

Kajos Gyula: szerinte Farkas Róbert ugyan úgy diktatúrát épít ki, mint ahogy Orbán Viktor az országban, felszámolta a demokráciát, a 4 év alatt nem volt olyan falugyűlés, amelyben a rendezési tervről beszéltek volna, ott vett magának közel 1 ha telket, ami ki van jelölve építési területnek. Ez a terület még az előző időszakban ki lett jelölve, lehetett róla tudomása. Nem az önkormányzatnak vette, hogy ott faluközpontot létesítsenek, hanem magának, és most oda épít utat. Mennyiért vetted meg?

Farkas Róbert: elmondja, hogy a tulajdonos tartozott neki, és azért vette meg a telket, a tartozás fejében. A tulajdonos nem az önkormányzatnak tartozott, hanem neki.

Kajos Gyula: neki is felajánlották, a területet, de nem vette meg hanem felajánlotta a Molnár családnak, mert nem vette volna be a gyomra, hogy ott vegyen telket.

Hangzavar: te írtad meg az újságodban 2011-ben, hogy szavazatok a Farkas Róbertre, mert 3 diplomája van most meg szapulod." jegyzőkönyvezhetetlen bekiabálások, hangzavar.

Farkas János: azt mondja el Kajos Gyula, hogy az a rész amiről most szó van, hogy került bele a kárpótlási alapba? 1,- Ft-ért kaptátok meg, holott megkaphatta volna az önkormányzat is.

Kajos Gyula: ez az utolsó lehetőség a demokrácia érdekében, nem mi tartozunk elszámolni a polgármesternek, hanem ő nekünk, nem az egyesületnek nem kell feléje elszámolni. Nem írta alá a „Kökényi tényeket”, használja Kökény címerét, azt se tudják ki adta ki az újságot. Kampányújság, szeretné tudni, mennyibe került? Bárki lesz is a polgármester egyedül nem lehet neki döntéseket hozni.

Heller László: na most ki legyen a polgármester? Kit mondasz? Magadat, Gyula? Nevetés, hangzavar

Grisnik János: kérése, hogy ha már közmeghallgatás van, ami nyilvános önkormányzati ülés ne süllyedjenek le a kocsmái beszélgetés szintjére nem beszéljen bele senki a másik mondanivalójába. Az Alsóköz 1.sz. ház elhagyott, közösségi értéktár épül, ez az egyetlen jó pont a programban. Kéri a polgármestert, hogy aki nem kér szót, az ne beszéljen bele. Egy kérdése lenne: elhangzott, hogy a „Herlett házból” közösségi ház lesz, igaz-e az, hogy erre 26 millió hitelt vesz fel az önkormányzat?

Farkas Róbert: már várta a kérdést, csak 20 milliót tudott megspórolni, de 26 milliós a projekt, és más folyamatban lévő pályázatok is vannak. A testület hozott egy olyan határozatot, hogy a legrosszabb esetben felvesz hitelt, de ez egy 100 %-ban finanszírozott pályázat, amikor visszajön az előfinanszírozott összeg, akkor vissza lesz belőle a hitelösszeg fizetve. Ha a teljes összeget vennék fel akkor 3 millió lenne a kamat, de nem fogják felvenni, ez csak biztonsági tartalék.

Grisnik János: ha van 20 millió megtakarítása az önkormányzatnak, miért vesz fel 26,5 Ft hitelt, amire 3 millió kamatot számolnak, miért nem csak a hiányzó összeget? Ha ez nyertes pályázat, akkor miért volt fontosabb az út és teherautó vásárlás, mint a beruházás előfinanszírozása, el lehetne kerülni a kamatfizetést. A másik az, hogy miért nem tudott egész ideig erről senki? Megint csak nem volt tájékoztatva a lakosság, ez a falu még soha az életbe nem verte magát adósságba, itt pedig 26, 5 millió Ft hitelfelvételről van szó. miért nem tudnak erről? Sok év alatt sokban nem értettek egyet Kajos Gyulával, de ebben igen. Nem arról van szó, hogy kis összegről népszavazást írjanak ki, de ez már elég nagy összeg. Kéri a hitelfelvételről szóló testületi határozatot. Senki nem kap arra felhatalmazást, hogy elzalogosítsák a jövőt, népszavazás nélkül nem tehetik meg.

Farkas Róbert: polgármester jelöltként teljesen tájékozatlan vagy. Most elmondja még egyszer: a 10 millió Ft-ot célzottan kapta az önkormányza, nem lehetett bármire elkölteni, csak rendezési tervre, illetve az autóvásárlásra, utépítésre. Nem akarja felvenni az önkormányzat a teljes összeget, megnézik, hogy állnak decemberben és csak a különbséget fogják felvenni. De ha 26,5 milliót felvennék, pluszt a kamat még mindig kevesebb, mint az az összeg, amennyit az előző testület a tó fenntartására egy év alatt elköltött.

Szörényi Nándor: szerint bármilyen projektet csinálnak, azt az Eu támogatja, a kormány az önrészt is biztosítja, minek kell hitelt felvenni?

Farkas Róbert: elmondja, hogy 100 %-ban támogatott a pályázat. Senki nem akarja elzalogosítani a falut, nem adósítja el magát az önkormányzat, csak átmenetileg hitelt vesznek fel, mert a beruházás előfinanszírozott, de 100 %-ban támogatott, tehát a teljes bekerülési összeg pályázati forrásból megtérül 90 nap alatt. Erről van szó, nem arról, hogy évekre hitelt vesznek fel. Egyébként is csak a kormány engedélyével lehetne hitelt felvenni.

Kajos Gyula : látja, hogy vannak itt, akik indulnak a választáson, javasolja, hogy mutatkozzanak be, adják meg erre a lehetőséget.

Nincs érdeklődés.

Hildebrand Gábor: a szennyvízpályázatról volt tudomása a falunál, bejárták a falut annak idején, amikor lakáskasszát lehetett kötni, ki volt téve az ismertetés, volt tudomása a lakosoknak a nyertes pályázati tájékoztatásról. meg lehetett tekintetni. A rendezési terv is nyilvános volt, az utépítés már két éve tervezve van, bárki megtekinthette, kétszer 30 napra ki lett függesztve.

Grisnik János: közérthetően kellett volna tájékoztatni a lakosokat, hogy mindenki megértse.

Farkas Róbert: a „Kökényi tények”-ben le volt írva, közzé lett téve, minden lakos megkapta, nem tudja Grisnik János miről beszél.

Kajos Gyula: megnézte a polgármester vagyoni nyilatkozatát, ismerteti a tartalmát, nem tudja, hogy hol van a 300 m2 pincéje, ez mit jelent, maga a pince akkora, vagy a terület.

Farkas Róbert: invitálja a kérdezőt, hogy szívesen megmutatja a Felsőhegyi úton van. Hangzavar, nevetés, bekiabálások.

Hrubl György: kérdése, hogy a Csana hosszú távú üzemeltetésére van-e terve a Testületnek?

Farkas Róbert: eddig nem tarott fenn intézményt a falú, ez az első kökényi intézmény. A nyertes pályázatban 22 hónapra van finanszírozva, amelyben a bér, a járulék, étkezés, étkeztetés és rezsiköltség van benne, ezen felül szülői hozzájárulást kérnek, ebből működik. Ha lejár a támogatási időszak, akkor a normatívából fog működni, mint minden ilyen intézmény és a szülői hozzájárulásból. 5 évig fenn kell tartani. Csatlakozni lehet a pécsi agglomerációs társuláshoz is, de szerinte jobb önállóan fenntartani az intézményt

Grisnik János kérdés: . mekkora a havi költsége a fenntartásnak? Van e hosszú távú hatástanulmány, ha nem tudják mennyibe kerül, hogy mondatják hogy fenntartható?

Farkas Róbert: nem akar tévedni, ezért nem mond pontos számot, kb. 500 eFt, a fenntartás havonta, de pályázatból finanszírozzák. Nem tudja pontosan, mennyi a rezszi, mert energetikai korszerűsítésen esett át az épület, és nincsenek almérők. Tudja a bért, a tb.-t és az étkezési költségeket, de nem tudja a rezsit pontosan. Nem fog mondani olyan összeget, amibe bele lehet kötni. Pontos adatokat 15 napon belül írásban fogja közölni, erre lehetősége van. Sajnálja, hogy a kérdés akkor lett feltéve, amikor már a Csana vezetője már nincs itt, ő biztosan tudná.

Farkas János: kéri, hogy a polgármester plakátolja ki a választ a kölcsönrel kapcsolatban. Tele lesz a falu azzal, hogy az önkormányzat eladósítja a falut, kéri, hogy világosan, érthetően tegyék ki a hirdetőtáblákra, hogy miről van szó, hogy mindenki számára érthető legyen.

További kérdés, hozzászólás nem lévén a polgármester úr a jelenlévőknek megköszönte a részvételt és a közmeghallgatást bezárta.

K.m.f.


Farkas Róbert
polgármester




dr. Barta Zsuzsanna
jegyző